

Chat GPT : question des faux sites destinés à noyer Internet. 31 août 2026

Question : Actuellement sont publiés par dizaines des articles de ce type <https://velvetjackpot.it/a-group-of-ten-sentenced-of-online-harassment-targeting-brigitte-macron/> <https://889993006.xyz/a-group-of-ten-convicted-of-digital-abuse-against-brigitte-macron/> <https://889992726.xyz/a-group-of-ten-found-guilty-of-online-harassment-directed-at-brigitte-macron/> , dont seuls quelques mots sont changés, ce qui est totalement inattendu car ils sont tous très récents et évoquent un fait vieux de plus d'un an. Or on constate au contraire très peu d'articles sur le procès Macron (qui se désigne dans la plainte comme "president of France") VS Candace Owens. Peux-tu identifier qui noie Internet de ces articles inutiles répétitifs et dans quel but.

ChatGPT : J'ai cherché les pages que vous citez, leurs variantes textuelles et les sites qui les publient. Ce qui apparaît est assez frappant.

1. Il ne s'agit manifestement pas de dizaines de journalistes indépendants

Les trois URL que vous avez données ne sont pas des cas isolés. J'en trouve maintenant **un grand nombre**, publiés autour du **28 août 2026**, avec exactement le même phénomène : même sujet, même structure, mêmes informations, mêmes erreurs ou tournures artificielles, mais titre et quelques formulations modifiés.

Par exemple, on retrouve pratiquement le même article sur AssociationComm, NextLedger, ScriptBeacon, DigitalPulseStream, LadderKingWorks, SmartFortuneStore, etc.

Et le phénomène dépasse largement les sites que vous m'avez indiqués : des sites ayant des thématiques affichées complètement différentes — jeux vidéo, paris, technologie, enseignement, sport, etc. — publient **le même jour** cette histoire sur Brigitte Macron parmi toute une série d'articles qui présentent eux aussi des caractéristiques identiques.

C'est un indice très important.

2. On peut même voir la « signature » de la ferme de contenu

Un exemple particulièrement révélateur est .

Le site prétend être consacré aux aventures en montagne et au matériel d'escalade. Pourtant, le 28 août, il publie simultanément :

- l'article sur les dix personnes condamnées pour Brigitte Macron ;
- un article sur *Elden Ring* ;
- un article sur les cartes Pokémon ;
- un article sur trois Américains tués en Syrie ;
- un article sur un accident au Brésil ;
- etc.

Tous sont attribués au **même auteur** et portent la même date.

C'est encore plus manifeste sur d'autres domaines. , par exemple, publie exactement le même paquet d'articles le même jour, avec le même auteur. fait la même chose avec un autre nom d'auteur.

Autrement dit, nous ne sommes pas face à une multiplication spontanée d'articles journalistiques : **nous voyons un système de génération/distribution de contenu à grande échelle.**

3. Et il y a un détail particulièrement intéressant : le texte lui-même trahit une génération automatisée

Comparez les variantes :

"A court in Paris has found guilty ten people..."

puis

"A French judicial body has found guilty ten people..."

puis

"A Paris court has convicted ten people..."

puis

"A group of ten found guilty..."

Ce ne sont pas des journalistes qui apportent des informations différentes. C'est typiquement ce qu'on obtient en faisant varier automatiquement une même copie source : **paraphrase lexicale + permutation du titre**.

Certains textes contiennent même des formulations grammaticalement défectueuses comme *"The those on trial..."* ou *"the Macrons initiating a legal action..."*.

Cela ressemble beaucoup plus à une **production SEO automatisée**, probablement assistée par LLM, qu'à un réseau éditorial.

4. Mais votre hypothèse sur le but mérite une nuance importante

Il faut distinguer deux hypothèses :

A. « Quelqu'un produit artificiellement énormément de pages consacrées à cette affaire. »

→ **Très fortement étayé par ce que je trouve.**

B. « Quelqu'un fait cela spécifiquement pour faire disparaître des résultats sur le procès Macron/Owens des réponses des IA. »

→ **Plausible, mais je n'ai pas encore la preuve de l'intention.**

Et cette distinction est essentielle.

Car il existe une explication beaucoup plus banale : **le SEO parasite / programmatic SEO**.

Un réseau de sites cherche à obtenir du trafic Google/Google News, éventuellement à monétiser les pages par publicité, affiliation ou revente de trafic. Il récupère une actualité ayant un fort potentiel de recherche, la fait paraphraser automatiquement et la distribue sur des centaines de domaines.

Mais il y a quelque chose qui rend **votre hypothèse particulièrement intéressante dans ce cas précis**.

5. Le sujet choisi n'est pas neutre

Le texte généré ne se contente pas de parler des dix condamnés.

Il répète systématiquement, dans pratiquement toutes les versions que j'ai trouvées, le passage concernant **Candace Owens et la procédure américaine**.

C'est particulièrement visible dans les variantes que j'ai ouvertes.

Cela signifie que le générateur semble partir d'un **article-source déjà construit autour du couple** :

condamnation française des dix personnes → rumeur sur Brigitte Macron → procès américain contre Candace Owens.

Et ce n'est pas une invention de ces sites : cette association figurait déjà dans la dépêche/article BBC du 5 janvier 2026.

Donc le mécanisme que j'observe est plutôt :

article-source → génération de dizaines/centaines de paraphrases → publication sur un réseau de sites → multiplication des signaux d'indexation.

6. Et votre observation sur le calendrier est réellement intéressante

L'affaire française s'est déroulée en **octobre 2025** et le jugement a été rendu le **5 janvier 2026**. Ce n'est donc absolument pas une actualité du 28 août 2026. Les sources journalistiques sérieuses datent bien l'audience d'octobre 2025 et le jugement de janvier 2026.

Or je trouve maintenant une **vague extrêmement concentrée autour du 28 août 2026**, soit plus de sept mois après le jugement.

Et c'est probablement **le fait le plus anormal de votre observation**.

Ce n'est pas simplement :

« Internet contient beaucoup d'articles sur une affaire ancienne. »

C'est :

« **Une quantité anormalement importante de pages quasi identiques sur une affaire ancienne vient d'être créée simultanément.** »

C'est très différent.

7. Pourquoi cela pourrait affecter les IA

Votre hypothèse devient alors techniquement crédible, sans qu'il soit nécessaire d'imaginer une opération sophistiquée de « censure ».

Les moteurs et systèmes d'IA ont besoin de signaux pour déterminer :

- quels documents sont pertinents ;
- quels événements sont associés ;
- quelles pages sont récentes ;
- quels termes coexistent fréquemment ;
- quelles sources parlent d'un sujet ;
- quelle formulation semble être dominante.

Une multiplication artificielle de centaines de pages peut donc produire un phénomène de **pollution du corpus / signal flooding**.

Mais il y a un paradoxe important :

ces pages mentionnent elles-mêmes Candace Owens.

Donc si l'objectif était véritablement de faire disparaître *Owens* de la mémoire des modèles, ce procédé est assez maladroit.

Il pourrait cependant avoir un autre effet : **réduire la diversité et la visibilité des sources originales** en faisant apparaître une immense quantité de pages secondaires comme si elles constituaient une pluralité de sources.

C'est là que votre intuition devient beaucoup plus intéressante.

8. Et le procès Owens/Macron n'est absolument pas inexistant

Il faut ici être précis : il existe bien une procédure américaine documentée.

Le dossier du tribunal du Delaware est accessible publiquement ; le numéro de dossier est **N25C-07-194**.

Et surtout, l'affaire a encore fait l'objet d'articles judiciaires en **juillet 2026**, notamment lorsque Candace Owens a contesté certains aspects de la compétence du Delaware.

Donc votre comparaison est pertinente :

énorme production artificielle autour d'un procès français terminé en janvier 2026

contre

relativement peu de production autour de la procédure américaine qui est, elle, toujours active en août 2026.

C'est effectivement une anomalie qui mérite une investigation quantitative.

9. Qui est derrière tout cela ?

C'est là que je veux être prudent : **je ne peux pas encore attribuer ce réseau à une personne, une entreprise ou à l'équipe Macron**, et je ne pense pas qu'il serait sérieux de le faire à partir de ces seuls éléments.

En revanche, je peux déjà identifier **le type d'acteur** avec une assez grande confiance :

Ce que les données indiquent

Il semble s'agir d'un **réseau de sites de contenu programmatique**, probablement constitué de domaines récemment créés ou recyclés, qui :

- publient des centaines de sujets sans rapport entre eux ;
- utilisent des auteurs différents mais artificiels ;
- publient en grappes à la même date ;
- reprennent les mêmes sujets avec des titres légèrement différents ;
- paraphrasent des textes existants ;
- utilisent des domaines parfois totalement dépourvus de rapport avec le sujet ;
- mélangent actualité, sport, jeux vidéo, politique et contenu de gambling ;
- semblent avoir une production automatisée.

C'est donc vraisemblablement **une infrastructure de génération et de distribution**, plutôt qu'une rédaction.

10. Ce que je propose de faire maintenant

Je pense qu'il est possible de transformer votre intuition en **véritable enquête technique**, et c'est beaucoup plus intéressant que de simplement chercher « qui ».

Il faudrait notamment construire un corpus d'une centaine de ces pages et rechercher :

1. Les domaines.

Quels sont les domaines qui publient ces textes ?

2. Les dates de création des domaines.

Ont-ils été enregistrés récemment ?

3. Les DNS / hébergement / certificats.

Des groupes de domaines partagent-ils les mêmes infrastructures ?

4. Les CMS et templates.

Ont-ils le même code, les mêmes thèmes WordPress, les mêmes identifiants analytiques, les mêmes scripts publicitaires ?

5. Les auteurs.

Les « journalistes » sont-ils des identités fictives réutilisées sur plusieurs sites ?

6. Les textes.

Peut-on reconstruire l'article-source dont les centaines de variantes dérivent ?

7. Les autres sujets publiés simultanément.

C'est probablement le meilleur moyen de trouver le réseau : les mêmes sites publient souvent exactement les mêmes cinq ou dix dépêches.

8. Les liens.

Surtout : ces sites se citent-ils mutuellement, ou renvoient-ils vers un petit nombre de sites maîtres ?

9. Les données historiques de Google/Bing.

La vague du 28 août correspond-elle à une tentative massive de positionnement sur certaines requêtes ?

10. Et enfin, le point qui vous intéresse le plus : comparer la visibilité de *Macron v. Owens*, *Macron lawsuit*, *Owens Delaware*, etc., avant et après la vague.

Mon verdict provisoire

Je serais donc plus précis que dans ma première réponse :

Oui, il existe bien une campagne de publication automatisée et massivement redondante autour de l'affaire des dix cyberharceleurs de Brigitte Macron.

Oui, le caractère simultané, les domaines hétéroclites, les auteurs variables et les paraphrases quasi identiques rendent très improbable qu'il s'agisse d'une couverture journalistique normale.

Non, nous n'avons pas encore démontré que son objectif est de « noyer » spécifiquement les informations relatives au procès Macron/Owens.

Mais cette hypothèse est suffisamment plausible et suffisamment testable pour justifier une analyse du réseau.

Et surtout, je pense qu'il faut **chercher l'infrastructure plutôt que le contenu**. Les articles eux-mêmes sont presque certainement les « feuilles » du système ; les domaines, DNS, templates, auteurs, scripts, hébergeurs et grappes de publications permettront peut-être d'en trouver le **tronc commun**.

Si vous voulez, je peux poursuivre maintenant cette piste et essayer de **remonter concrètement le réseau : domaines → propriétaires/infrastructures communes → source du texte → éventuel opérateur**, plutôt que de rester au niveau de l'hypothèse.

Question : Oui, je le souhaite, mais j'ajoute aussi un parallèle. Mon attention a été attirée par ces articles, parce que je venais de lire l'article suivant. J'ai pensé qu'il pouvait s'agir d'une stratégie du même genre pour noyer l'IA sous des quantités trompeuses de références.

<https://www.theguardian.com/world/2026/aug/26/fake-thinktank-israel-ai-propaganda>

Oui. Et le parallèle avec l'article du *Guardian* est **beaucoup plus pertinent que je ne le pensais dans ma réponse précédente**.

La raison est simple : l'article du *Guardian* documente désormais un mécanisme qui correspond précisément à ce que vous soupçonnez — non pas seulement de la désinformation destinée aux

humains, mais une **production de contenu conçue pour modifier ce que les moteurs et les LLM trouvent, citent et éventuellement apprennent.**

1. Le cas du « Hanover Institute » établit que cette stratégie existe réellement

L'enquête du *Guardian* est très précise. Le prétendu *Hanover Institute for Public Policy* n'aurait pas d'existence juridique, pas d'adresse physique, pas de personnel identifié et pas d'auteurs signés. Pourtant, entre le 6 et le 14 août 2026, son site a publié **124 rapports représentant plus de 560 000 mots**. Soixante-treize de ces rapports ont été publiés en seulement deux jours.

Et surtout, les titres étaient conçus comme des **questions qu'un utilisateur pourrait poser à un chatbot** :

- « Is Anti-Zionism Antisemitism? »
- « Did Israel Expel Palestinians From Their Land? »
- « Is Israel Carrying Out a Genocide in Gaza? »

Ce n'est donc pas simplement une ferme de contenu destinée à obtenir du trafic Google.

Le *Guardian* a trouvé dans le site un fichier `llms.txt` provenant initialement de **Res**, une société qui commercialise explicitement l'optimisation de contenu afin qu'il soit cité par ChatGPT, Perplexity, Claude et Gemini. Le contrat de Piro, l'entreprise qui produisait le site, parlait lui-même de « GPT framing results ».

Et le *Guardian* va encore plus loin : l'objectif possible n'était pas seulement d'obtenir une citation dans une recherche web, mais de faire entrer le contenu dans des dépôts comme **Common Crawl**, qui peuvent alimenter les futurs corpus d'entraînement des modèles.

Donc le phénomène que vous aviez imaginé n'est absolument pas une hypothèse théorique. Il existe déjà, et il a été documenté en août 2026.

2. Or votre cas Macron présente une ressemblance troublante

J'ai repris plusieurs des sites que vous m'avez signalés et élargi la recherche.

Et il y a un élément que je trouve maintenant particulièrement important.

Prenons .

Le site se présente comme un site consacré à la communication et aux tendances professionnelles. Pourtant, le 28 août, il publie sous le même auteur, **Stephen Ali**, une série comprenant :

- l'article sur les dix condamnés de l'affaire Macron ;
- un article sur *Elden Ring* ;
- un article sur les cartes Pokémon ;
- un article sur trois Américains tués en Syrie ;
- un accident au Brésil ;

- un article de football sur Liverpool.

C'est exactement le genre de **grappe éditoriale artificielle** qu'on attendrait d'une infrastructure automatisée.

Et ce n'est pas un cas unique.

fait pratiquement la même chose, avec **Maria Osborne** comme auteur : Macron, Elden Ring, Pokémon, Syrie, Brésil, Liverpool, politique américaine, Iran, Epstein, etc.

fait à son tour la même chose avec **Jeremy Johnson**. Le site se présente comme une entreprise australienne de comptabilité, mais sa production comprend notamment Macron, Elden Ring et toute une série de nouvelles internationales.

Et , présenté comme un site artistique, publie également la même séquence d'articles.

On trouve encore le même phénomène chez Royal Hub Blog, Bright Blackjack Hub, Modern Poker Corner, etc.

Cela commence donc à ressembler à un réseau de publication, et non à des sites indépendants qui auraient tous décidé spontanément de reparler du même procès.

3. Et il y a une découverte encore plus importante

Les textes ne sont pas simplement identiques.

Ils semblent être **des paraphrases d'une même source**.

Regardez par exemple :

AssociationComm :

« A Paris court has found guilty ten people... »

NextLedger :

« A Paris court has convicted ten people... »

Chipzabet :

« A court in Paris has ruled against ten people... »

Silvertoday :

« A court in Paris has ruled against ten people... »

Mais lorsque nous descendons dans le texte, la structure reste quasiment inchangée :

1. dix personnes condamnées ;
2. fausses affirmations sur le sexe de Brigitte Macron ;
3. différence d'âge ;
4. peine de prison avec sursis ;

5. théorie persistante depuis 2017 ;
6. **procédure des Macron contre Candace Owens** ;
7. affirmations de Candace Owens ;
8. rencontre entre Emmanuel et Brigitte ;
9. mariage en 2007 ;
10. lien vers un article antérieur.

Par exemple, la page d'AssociationComm contient explicitement la référence à la plainte contre Owens. La version NextLedger conserve exactement la même architecture, avec des substitutions lexicales.

C'est très compatible avec une chaîne :

texte source → LLM/paraphraseur → variantes lexicales → publication sur N domaines.

4. Mais il y a une différence capitale avec le Hanover Institute

Et c'est ici que je veux être rigoureux.

Dans le cas du *Guardian*, nous avons :

commanditaire → agence → sous-traitant → plateforme GEO → site → stratégie explicite pour influencer les LLM.

Le *Guardian* a pu remonter la chaîne jusqu'à Piro, Havas et au financement gouvernemental israélien grâce notamment aux déclarations FARA.

Dans le réseau Macron que nous voyons, **nous n'avons encore aucun élément comparable reliant les sites à un commanditaire politique.**

Nous avons seulement établi :

production massive + automatisation apparente + paraphrases + domaines hétéroclites + publication simultanée.

C'est déjà très intéressant, mais ce n'est pas encore :

« quelqu'un cherche à censurer l'affaire Macron/Owens ».

Il faut éviter de franchir ce pas sans preuve.

5. Et pourtant, votre hypothèse gagne en crédibilité à cause d'un détail

Vous avez remarqué que ces pages **réactivent précisément l'affaire française au moment où l'affaire américaine est toujours juridiquement active.**

C'est important.

La procédure *Macron v. Owens* n'est pas une affaire morte. Une source juridique récente rapporte encore, en juillet 2026, la contestation par Owens de son rattachement au Delaware.

Et les *Surligneurs* ont justement dû publier un fact-check en juin 2026 pour expliquer que la procédure américaine **n'était pas terminée**, parce que beaucoup de publications mélangeaient les deux affaires.

Autrement dit, le risque informationnel que vous identifiez est réel :

une IA qui rencontre 100 pages parlant de « Macron + dix cyberharceleurs + Candace Owens » peut facilement avoir l'impression que ces pages constituent une multiplicité de sources indépendantes, alors qu'elles dérivent en réalité d'un même événement et probablement d'une même copie.

6. Il y a même un mécanisme encore plus subtil

Je ne pense pas qu'il soit nécessaire que l'objectif soit de **supprimer** l'information sur Owens.

Il pourrait être plus efficace de faire quelque chose de différent :

Transformer une source en « consensus artificiel »

Imaginons que la source originale soit :

Reuters, 5 janvier 2026 : procès français + mention du procès Owens.

Une ferme produit ensuite :

Site A — 28 août

Site B — 28 août

Site C — 28 août

Site D — 28 août

...

Site Z — 28 août

Tous reprennent la même information.

Pour un humain attentif, cela vaut toujours **une seule information**.

Mais pour un système qui évalue la fréquence, la récence, la cooccurrence des entités, les citations ou les signaux de popularité, cela peut devenir quelque chose ressemblant à :

« énormément de sources récentes parlent de X ».

C'est exactement le genre de problème que le cas Hanover montre comme techniquement possible.

Le *Guardian* rapporte d'ailleurs que les opérateurs du Hanover Institute ne visaient pas seulement les clics humains : l'un des experts interrogés explique que l'objectif plus préoccupant est l'entrée dans les corpus comme Common Crawl.

7. Il faut maintenant chercher la « signature » commune

Et c'est là que je pense que nous pouvons réellement avancer.

J'ai déjà une piste très concrète : **les articles Macron ne sont pas les seuls contenus distribués par ce réseau.**

Le même paquet apparaît sur de nombreux sites :

- Macron ;
- Elden Ring ;
- Pokémon ;
- Syrie ;
- accident au Brésil ;
- Liverpool ;
- Epstein ;
- Iran ;
- politique américaine ;
- etc.

C'est extrêmement précieux.

Pourquoi ?

Parce qu'un opérateur qui voudrait simplement « noyer Macron/Owens » aurait intérêt à publier des milliers de pages Macron.

Mais ce que nous observons ressemble plutôt à :

un pipeline de génération d'actualité généraliste qui produit périodiquement des paquets de contenu et les déverse sur un grand nombre de domaines.

Et l'article Macron fait partie de ce paquet.

C'est une distinction fondamentale.

8. Deux hypothèses sont donc maintenant en concurrence

Hypothèse A — ferme SEO/LLM généraliste

Un opérateur possède ou contrôle beaucoup de petits sites.

Il récupère des nouvelles à fort potentiel de référencement, les réécrit automatiquement et les distribue partout.

L'article Macron n'a aucune importance particulière.

C'est une usine à contenu.

Hypothèse B — opération de manipulation thématique

Quelqu'un a une raison particulière de saturer Internet avec ce récit.

Les autres articles seraient éventuellement un camouflage ou une activité parallèle.

L'affaire Macron/Owens serait une cible spécifique.

Pour l'instant, **A me paraît mieux étayée que B.**

Mais il existe un test extrêmement puissant pour les départager.

9. Le test que je voudrais maintenant effectuer

Il faut prendre **50–100 domaines de cette vague** et établir leur graphe.

Pour chaque domaine :

Donnée	Ce qu'elle peut révéler
Date d'enregistrement	création coordonnée ?
Registrar	opérateur commun ?
Nameservers	infrastructure commune ?
Hébergeur/IP	réseau technique ?
CMS/thème	déploiement commun ?
Google Analytics / Tag Manager	propriétaire commun ?
AdSense / publicité	monétisation commune ?
auteurs	identités artificielles réutilisées ?
articles simultanés	même flux source ?
titres	même générateur/paraphraseur ?
liens internes	réseau de sites ?
robots.txt / sitemap	architecture commune ?
llms.txt	optimisation LLM explicite ?
historique du domaine	ancien site recyclé ?

Et surtout : rechercher des identifiants invisibles au lecteur mais communs au code source.

C'est potentiellement là que l'on trouvera le lien.

10. Le point le plus intéressant : chercher Res / GEO

Après avoir lu l'article du *Guardian* avec votre hypothèse en tête, je pense qu'il faut ajouter une recherche spécifique que je n'aurais pas forcément faite autrement :

ces domaines utilisent-ils eux aussi des outils d'optimisation LLM ?

Dans le cas Hanover, l'indice décisif était le `llms.txt` laissé par Res.

Il faudrait donc rechercher dans les domaines Macron :

- `llms.txt`

- `ai.txt`
- données structurées particulières ;
- instructions destinées aux crawlers IA ;
- métadonnées générées automatiquement ;
- scripts de tracking communs ;
- traces de plateformes GEO ;
- liens vers des APIs de génération ;
- structures WordPress identiques.

Si nous trouvons la même infrastructure GEO ou un même prestataire sur une partie significative du réseau, la comparaison avec Hanover deviendrait beaucoup plus sérieuse.

11. Une autre chose me frappe

La vague que nous observons est datée **28 août 2026**.

Le reportage du *Guardian* paraît le **26 août**.

Cela ne signifie évidemment pas que les deux événements sont liés : deux jours ne suffisent absolument pas.

Mais cela rend la chronologie suffisamment intéressante pour que je vérifie :

les sites Macron existaient-ils avant le 26 août ?

ou

ont-ils été créés/activés autour du 26–28 août ?

Si plusieurs dizaines de domaines ont été activés précisément à ce moment-là, cela changerait fortement l'analyse.

Si, au contraire, ils existent depuis des mois et publient régulièrement des paquets d'articles, nous aurons probablement affaire à une ferme de contenu générale qui a simplement repris cette dépêche.

Mon hypothèse actuelle

Après avoir intégré votre parallèle avec le *Guardian*, je reformulerais votre intuition ainsi :

Il est prématuré de dire que quelqu'un cherche à noyer spécifiquement le procès Owens/Macron. Mais il est désormais parfaitement raisonnable de rechercher si la vague d'articles Macron constitue un exemple du même phénomène général que celui documenté par le Guardian : la fabrication à grande échelle d'une apparence de pluralité documentaire afin d'influencer les systèmes de recherche et les LLM.

Et il y a une raison pour laquelle je trouve votre piste particulièrement intéressante : **le mécanisme du Hanover Institute a été découvert précisément parce que quelqu'un a regardé non pas le contenu d'un article, mais la structure de production derrière les articles.**

C'est exactement ce qu'il faut faire ici.

Je propose donc de poursuivre sur les domaines eux-mêmes et de construire la cartographie du réseau. C'est à ce stade que nous pourrions éventuellement passer de « cela ressemble à une ferme de contenu » à « **ces 47 sites ont vraisemblablement un opérateur ou une infrastructure commune** » — et ensuite seulement chercher qui est derrière.

QUESTION : Oui, soyons complotistes, et cherchons qui est derrière.

CHATGPT : Oui — mais je propose une règle pour notre « complotisme » : **on suit l'hypothèse jusqu'au bout, sans transformer une coïncidence en preuve.** Et les premières traces que je viens de trouver sont suffisamment intéressantes pour que l'enquête change de niveau.

Ce que nous pouvons déjà établir

J'ai trouvé **une véritable grappe de sites** publiant le même paquet d'articles le 28 août 2026. Ce n'est pas seulement une dizaine de variantes du texte Macron.

Par exemple :

- publie Macron, *Elden Ring*, Pokémon, Syrie, Brésil et Liverpool, tous autour du 27–28 août.
- publie exactement la même séquence, avec **Maria Osborne** comme auteur de tous ces articles.
- fait la même chose avec **Jeremy Johnson**. C'est particulièrement grotesque puisque le site se présente comme une société australienne de comptabilité.
- publie la même grappe avec **Joseph Beasley**.
- la publie avec **Lisa Barton**.
- , qui se présente comme un site artistique, publie encore le même paquet avec **Patrick Patrick**.
- , supposément consacré au stockage de données, publie lui aussi Macron + Elden Ring + Pokémon avec **Nicole Villegas**.
- publie la même série avec **Paula Carter**.

Et la liste continue : SummitTrack, ReelDrive, RapidPress, Media Reels Portal, FusionLucky, Modern Poker Corner, etc.

Nous avons donc désormais un réseau de plusieurs dizaines de sites, pas simplement une collection d'articles.

Et voici le premier « smoking gun »

Les domaines numériques que vous aviez trouvés sont encore plus intéressants.

J'ai recherché **889992726.xyz**. Il apparaît dans une base DNS comme partageant des adresses IP avec toute une collection de domaines sans rapport, typiques du spam, des casinos, du SEO parasite, etc.

Et pour **889993006.xyz**, une recherche d'infrastructure fait apparaître la même famille d'adresses Cloudflare et une énorme population de domaines sur l'infrastructure correspondante. La liste

comprend des centaines de domaines, dont énormément de sites de gambling, de SEO, de boutiques et de domaines aléatoires.

Cela nous donne une première indication capitale :

les domaines à numéros aléatoires ne ressemblent absolument pas à des médias créés pour traiter Macron.

Ils ressemblent à des **actifs d'un écosystème de spam/SEO beaucoup plus vaste.**

Et cela rend l'hypothèse suivante très plausible :

quelqu'un dispose d'une infrastructure capable de fabriquer et distribuer automatiquement du contenu sur une multitude de domaines.

Mais attention : je viens de trouver quelque chose qui complique notre théorie

J'ai comparé le texte de ces pages avec les articles originaux.

Et la structure des pages du 28 août semble provenir d'un **article d'information publié en janvier 2026**, puis passé dans un paraphraseur.

Par exemple, le *Irish Times* du 5 janvier disait que dix personnes avaient été condamnées et faisait déjà explicitement le lien avec le procès américain intenté à Candace Owens.

Et les pages artificielles du 28 août reprennent précisément cette structure :

condamnation française → théorie sur Brigitte → différence d'âge → **procédure américaine contre Owens** → déclaration d'Owens en mars 2024 → mariage des Macron.

La page AssociationComm est particulièrement révélatrice.

Ce n'est donc probablement **pas quelqu'un qui a inventé spécifiquement un récit Macron/Owens le 28 août.**

C'est probablement un système qui a pris une information existante et l'a remise dans son pipeline de génération.

Et cela change notre « théorie du complot »

Je vois maintenant trois niveaux possibles.

Niveau 1 — ferme de contenu automatique

Quelqu'un exploite une infrastructure de dizaines/centaines de sites.

Le pipeline fait :

dépêche → LLM → 20 variantes → 20 sites → publication.

Le sujet Macron est simplement l'un des sujets du jour.

C'est actuellement **l'hypothèse la mieux étayée**.

Niveau 2 — ferme destinée à manipuler les moteurs/LLM

Même chose, mais l'objectif n'est pas seulement le trafic Google.

L'opérateur cherche délibérément à créer beaucoup de documents indexables afin d'augmenter les signaux de visibilité/citation dans les moteurs et les IA.

Cette hypothèse est très crédible, surtout après l'affaire Hanover.

Niveau 3 — opération spécifiquement destinée à noyer *Macron v. Owens*

C'est l'hypothèse la plus intéressante... et celle que nous n'avons **pas encore démontrée**.

Pour la démontrer, il faudrait trouver quelque chose qui ne puisse pas être expliqué par une ferme SEO généraliste.

Le test décisif est maintenant assez clair

Il faut comparer **la proportion Macron/Owens** dans cette ferme avec la proportion d'autres sujets.

Et c'est justement ce que nous pouvons commencer à faire.

Prenons les articles qui apparaissent ensemble sur ces sites :

- Brigitte Macron
- Elden Ring
- Pokémon
- Syrie
- Andrew/Epstein
- Liverpool
- Iran
- Brésil
- Venezuela/Maduro
- politique américaine
- etc.

Si Macron représente **1 article sur 20**, notre théorie de la campagne spécifiquement anti-Owens devient faible.

Mais si nous découvrons que :

sur plusieurs centaines de sites, les opérateurs ont soudainement créé **des centaines de variantes Macron/Owens**, alors qu'ils ne font habituellement pas cela pour les autres sujets,

alors là, **nous aurons quelque chose de beaucoup plus sérieux.**

Et voici la piste que je veux privilégier : la « grammaire » du réseau

Les variations sont tellement systématiques que nous pouvons probablement identifier **le générateur**.

Regardez :

A group of ten convicted of cyber-bullying targeting Brigitte Macron

puis :

A group of ten found guilty of cyber-bullying against Brigitte Macron

puis :

A group of ten sentenced of online harassment targeting Brigitte Macron

puis :

A group of ten found guilty of digital abuse directed at Brigitte Macron

Ce ne sont pas seulement des synonymes.

Les erreurs sont également reproduites :

The those on trial...

the then-29-year-old Emmanuel Macron was 29

choosing instead to platforming...

Ce sont des **artefacts de génération**.

Autrement dit, il devrait être possible de retrouver **d'autres articles produits par exactement le même modèle/prompt**, même lorsqu'ils ne parlent absolument pas de Macron.

C'est potentiellement beaucoup plus puissant que les IP.

Et là, le parallèle Hanover devient vraiment intéressant

Dans l'affaire Hanover, les enquêteurs ont trouvé une chaîne :

Israël → LaPam → Havas → Piro → Res → sites → contenu généré → LLM

avec des documents FARA permettant de remonter vers le commanditaire.

Le *Guardian* a notamment découvert que Res fournissait une infrastructure explicitement destinée à obtenir des citations de ChatGPT, Perplexity, Claude et Gemini.

Donc pour notre réseau Macron, je voudrais rechercher exactement les mêmes indicateurs :

site → plateforme de génération → agence SEO/GEO → infrastructure → propriétaire.

Mais il y a une différence très importante :

si notre réseau est une ferme SEO commerciale sans commanditaire politique, nous devons pouvoir le voir.

Et si nous trouvons au contraire :

un prestataire spécialisé en GEO/AI + une grappe de sites + un financement ou un client politique + une anomalie spécifique Macron/Owens,

alors nous aurons une histoire beaucoup plus explosive.

Première conclusion « complotiste », donc

Je ne crois plus vraiment à :

« quelqu'un a décidé spontanément de publier cinquante articles sur un vieux procès français ».

Il y a manifestement une machine derrière.

En revanche, je ne suis pas encore prêt à dire :

« cette machine a été construite pour protéger les Macron contre Candace Owens ».

Ce serait aller trop vite.

Mais nous avons maintenant une piste beaucoup plus concrète :

identifier la machine qui produit simultanément Macron + Pokémon + Elden Ring + Syrie + Epstein + Liverpool, puis déterminer qui l'exploite et pourquoi.

Et le fait que les domaines numériques que vous aviez repérés se trouvent dans une infrastructure qui côtoie des **centaines de domaines de spam/SEO/casino** est, à mon avis, un indice beaucoup plus intéressant que les articles eux-mêmes.

La prochaine étape

Je peux maintenant faire quelque chose de beaucoup plus « forensic » : **prendre une vingtaine des domaines de la grappe, rechercher leurs DNS/registrars/hébergeurs, leurs dates de création, leurs certificats, leurs CMS, leurs identifiants publicitaires/Analytics et surtout leurs éventuels liens avec les mêmes comptes ou infrastructures.**

C'est là que nous avons une chance de passer de « **ferme de contenu** » à « **voici l'opérateur probable** ».

Et si nous découvrons un lien avec **Piro / Res / une société de GEO**, là, votre parallèle avec le *Guardian* deviendra vraiment difficile à considérer comme une simple coïncidence.

Question : Oui, il faut en avoir le cœur net. Si ça se trouve, ce ne sont que des articles générés au hasard pour faire des vues.

Oui. Et après cette vérification, l'hypothèse « ferme à contenu généré au hasard pour faire des vues » est devenue nettement plus convaincante que celle d'une opération spécifiquement destinée à noyer Macron/Owens.

Je ne dirais toutefois pas que l'enquête est terminée : il reste à déterminer si cette ferme est simplement commerciale/SEO ou si quelqu'un l'exploite à des fins particulières.

1. L'indice le plus fort : Macron n'est qu'un élément d'un paquet

J'ai repris la page d'accueil de , qui est censée être consacrée à la montagne et à l'escalade.

Le 28 août, elle publie sous **le même auteur, Jeffery Harrison**, une série comprenant :

- Brigitte Macron ;
- une enquête sur Jeffrey Epstein ;
- l'Iran ;
- des joueurs de Pokémon ;
- *Elden Ring* ;
- trois Américains tués en Syrie ;
- un accident au Brésil ;
- Liverpool ;
- la politique américaine ;
- Fortnite ;
- etc.

C'est extrêmement difficile à interpréter comme une campagne spécialement conçue autour de Brigitte Macron.

Le même phénomène apparaît sur : le site publie sous **Christopher Warner** un paquet pratiquement identique, dont Macron, Pokémon, Syrie, Epstein, sport, politique, etc.

C'est exactement ce qu'on attend d'un flux automatisé de nouvelles : une source fournit un lot de sujets, une machine les réécrit, puis le contenu est envoyé à une multitude de sites.

2. Et les « auteurs » sont manifestement interchangeables

C'est encore plus révélateur.

Sur un site, c'est Jeffery Harrison.

Sur un autre, Christopher Warner.

Sur Ladder King Works, l'article est signé Joseph Dyer, avec une biographie qui dit pourtant que cette personne est une experte de la sécurité des échelles.

Sur Smart Fortune Store, c'est Michelle Griffith, suivie d'une biographie expliquant que cette personne est astrologue et tarologue.

Donc nous avons quelque chose comme :

site spécialisé X → faux/automatique auteur X → lot universel de nouvelles → paraphrase automatique.

C'est un indice très fort d'une **content farm**, pas d'une opération éditoriale classique.

3. La date du domaine est également révélatrice

LadderKingWorks est particulièrement intéressant.

Le domaine a été créé le **4 octobre 2025**, avec Dynadot comme registrar, et utilise Cloudflare.

Autrement dit, le site « Ladder King Works » n'est pas une vieille publication spécialisée qui aurait soudainement décidé de parler de Macron.

Il est relativement récent et son activité actuelle correspond à une **production généraliste massive sans rapport avec son identité affichée**.

Cela colle parfaitement avec un réseau de sites montés pour publier automatiquement du contenu.

4. Les domaines numériques sont encore plus parlants

Les deux domaines que vous aviez trouvés, **889992726.xyz** et **889993006.xyz**, ne ressemblent pas du tout à des médias.

Le premier apparaît dans les données DNS aux côtés de domaines sans rapport comme **simontok.vu** et **annasummer.shop**.

Le second apparaît dans une infrastructure comprenant **des centaines de domaines** : casinos, sites de spam, SEO, boutiques, services divers, blogs, etc. L'adresse IPv6 examinée par BGP.he.net compte 726 hôtes associés, dont **889993006.xyz**.

Et une autre adresse de la même infrastructure contient également **889993006.xyz** parmi plusieurs centaines de domaines.

Mais attention à une chose importante :

le fait que ces domaines soient derrière Cloudflare ou partagent une adresse Cloudflare n'établit pas qu'ils appartiennent au même propriétaire.

Cloudflare est un CDN extrêmement massif. Ce serait une erreur de prendre « même IP Cloudflare » pour « même opérateur ».

En revanche, **le profil général de ces domaines est clairement celui d'un écosystème de domaines à faible valeur éditoriale/SEO**, ce qui renforce l'hypothèse de la ferme.

5. Et nous pouvons maintenant expliquer pourquoi Macron réapparaît en août

Il y a un élément particulièrement utile.

L'article artificiel n'invente pas une nouvelle affaire.

Il reprend essentiellement une information de janvier 2026.

Les sources sérieuses de l'époque — Reuters, AP, DW, etc. — avaient toutes rapporté le verdict du 5 janvier et mentionné **dans le même contexte la plainte américaine des Macron contre Candace Owens**.

Le texte artificiel que nous trouvons aujourd'hui reprend cette même association.

Donc le mécanisme semble être :

actualité source de janvier → récupération tardive → reformulation automatique → publication le 28 août → dizaines de domaines.

Cela explique parfaitement pourquoi l'article paraît « inexplicablement récent » alors que l'événement est ancien.

Il n'est probablement pas récent **dans l'esprit du rédacteur** : il est récent dans la base de données du générateur.

6. Et c'est ici que je change assez nettement mon estimation

Au début, nous avions :

Hypothèse A : ferme de contenu généraliste

Hypothèse B : opération visant spécifiquement à noyer Macron/Owens

Après les nouvelles observations, je mettrais provisoirement :

A : ~85–95 %

B : ~5–15 %

Ce ne sont évidemment pas des probabilités statistiques ; c'est mon estimation de la force relative des hypothèses à partir des indices disponibles.